NODVS L'aperiòdic virtual de la Secció Clínica de Barcelona
Dipòsit legal B-24256-2010. ISSN 2013-8539

NODVS XIII
Maig de 2005

# Comentario sobre la enseñanza del psicoanálisis

Contribución al Seminario Práctico *Lo singular frente a la homogeneidad*, curso 2004-05

Jose Castillo

## Resum

analista, deseo, estructura de la angustia, Jean Bobon, Christian Demoulin, J. Lacan, J.A.Miller, Magritte, objeto, objeto a, resto, significante, clínica de la psicosis, el fantasma como escena y como pantalla, ética, la vista, la mirada, la voz, lo oral, lo anal, pedagogía, S barrado, simbólico, constitución del campo de la realidad, enseñanza, goce de imagen, lo Real, rasgo unario, saber

**Comentarios al texto de "*Mostración en Premontre*" (1983) de Jacques-Alain Miller.
Y al capitulo 6 del Seminario X "*La angustia*", en específico lo referido al informe de Jean Bobon.**

Planteo realizar este comentario usando como clave una reflexión sobre lo que Lacan llama su *enseñanza*. En este Seminario (libro X) en la segunda clase ya nos aporta datos sobre lo que es una enseñanza. Dirá: el analista es un intérprete. "El analista juega con ese tiempo tan esencial que ya he acentuado para ustedes repetidas veces a partir de diversos sujetos del verbo: el de "el no sabía", "yo no sabía". Nosotros dejaremos entonces indeterminado ese sujeto agrupándolo dentro de un *no se sabía*.

Con relación a este "no se sabía", se considera que el analista sabe algo. ¿Por qué no admitir incluso que sabe un poco? El problema, que sería al menos prematuro, no consiste en saber si puede enseñarlo -*podemos decir que hasta cierto punto la sola existencia de un lugar como éste y del papel que en el juego desde hace algún tiempo es una manera de zanjar la cuestión, bien o mal, pero zanjarla*- sino en saber qué es enseñarlo.

Qué es enseñar cuando precisamente se trata de lo que es cuestión de enseñar, de enseñarlo no sólo a quien no sabe, sino a quien no puede saber? Y hay que admitir que hasta cierto punto, todos experimentamos la misma contrariedad- a quien, visto de qué se trata, no puede saber.[1]

Más adelante en la clase (Capitulo 6 del Seminario X) que nos ocupa, donde se inscribe el comentario de lo que enseña la clínica de la psicosis mediante un catalogo de dibujos aportado

Dipòsit legal B-24256-2010. ISSN 2013-8539

por J. Bobon. Dirá: "La psicología clásica enseña que la estofa (tela) de la experiencia se compone de real y de irreal, y que los hombres son tormentados por lo irreal dentro de lo real. Si este fuera el caso, Sería totalmente vano de esperar desembarazarse, por la razón de que en la conquista freudiana, ella, nos enseña que lo inquietante, es eso que dentro de lo irreal, es eso lo real quien los atormenta[2]".

Miller comienza su intervención interrogándose sobre la estructura lógica que tiene la enseñanza de Lacan. Le crítica a Christian Demoulin su concepción de la enseñanza de Lacan quien dice: "no es más que por razones de enseñanza, que uno puede oponer, en la enseñanza de Lacan, la vertiente de significante y la vertiente del objeto".

Miller señala porque no esta de acuerdo con esto y puntúa:

- La enseñanza no debe ser presentada con un "es únicamente por…"
- Enseñanza no es pedagogía.
- Quien no oponga las dos vertientes - significante y objeto- no podrá siquiera plantear la pregunta sobre su articulación.

La enseñanza de Lacan dirá tiene una estructura lógica que desde temprano deja ver con la diferenciación de todo fenómeno entre imaginario, simbólico y real y precisa que es una pregunta lo que recorre la enseñanza de Lacan.

*¿Cómo es que en el psicoanálisis, que opera en el campo del lenguaje a partir de la función de la palabra, se pueden obtener efectos sobre algo que es rechazado de ese campo del lenguaje?*

*¿Cómo operar sobre lo real a partir de lo simbólico?*

Pregunta capital para pensar que hacer, cómo situarse, cómo trabajar desde el psicoanálisis con la psicosis[3].

Miller ubica como en la enseñanza de Lacan primero aparece como este leyó el descubrimiento Freudiano en términos de que El inconsciente esta estructurado como un lenguaje. Para luego agregar que su invención no era esta sino el objeto a.

Y pasa a ubicar en la enseñanza de Lacan este objeto a, haciendo hincapié en sus elaboraciones sobre la psicosis.

Hasta 1966.

- Este objeto a se echa de menos en un tramo de su enseñanza, donde se ubica su escrito sobre la psicosis "De una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la psicosis[4]".

- El objeto a esta ausente allí y el goce está situado solamente como goce de imagen (lo que ocurre solamente dos veces en el texto)

- Dada esta ausencia en 1966, tras la recopilación de sus Escritos, redacta una nota añadida al comentario del esquema R que toca este punto.

Dipòsit legal B-24256-2010. ISSN 2013-8539

En la misma fecha en el prefacio a la traducción de las *Memorias de Schreber*[5] invita a una actualización de la teoría de la psicosis a partir de la polaridad S tachado-a.

Por otra parte es importante resaltar que en este año 1966 estaba trabajando en su Seminario de La lógica del fantasma.

También Miller anota como de su parte intentó responder a esto en 1978-79 cuando en la Sección clínica se estudiaron las *Memorias*. Proponiendo como consigna una "lectura retroactiva" de Lacan. Puntualizando retomar el "dejar plantado" del delirio de Schreber a partir del objeto a.

En la nota de 1966:

Acá Lacan afronta la cuestión de la psicosis tomando como punto de partida la función de la realidad.

*Señalando que si Freud hace hincapié en la perdida de la realidad. Lacan lo hará en la constitución del campo de la realidad*. Y señala tres tesis:

I. "El campo de la realidad se sostiene únicamente por la extracción del objeto a[6]".
II. "…la extracción del objeto a, no obstante, le da su marco".
III. "El campo de la realidad sólo hace las veces del fantasma" más tarde dirá que toda la realidad, sólo se sostiene por el fantasma.

I.

Aquí propongo, vincular esta constitución del campo de la realidad con la introducción a la estructura de la angustia, primera parte de las 4 que componen el seminario sobre la Angustia.

En la página 89 podemos encontrar que hay una estructura de la angustia, que esta enmarcada y que el fantasma esta enmarcado.

De esto dice Miller "se comprende que dejar aparte, poner al abrigo, al objeto en cuanto real, condiciona la estabilización de la realidad como "poco-de-realidad".

Y se interroga al no estar el objeto a, ¿Cómo es que, sin embargo, le da su marco a la realidad? (p.170). Punto clave para entender la psicosis en específico lo que se trato en las jornadas[7].



Demostrando que "precisamente porque el objeto a es extraído del campo de la realidad, es que él le da su marco". (p.171).

La extracción de un trozo en la superficie deja un agujero y un marco del agujero y de la superficie. (Lo puede materializar una vulgar ventana[8]).

Aquí Miller propone una definición del objeto a: "el objeto a es un tal jirón (pedazo desgarrado)

Dipòsit legal B-24256-2010. ISSN 2013-8539

de superficie y es su sustracción de la realidad la que la enmarca" (p.171).

En paréntesis tomemos aquí lo que Lacan en su clase del 21-11-1962 titulada por Miller "la angustia signo del deseo" dice de su enseñanza reflexionando porque lo real tendría que ser simple, porqué esta suposición.

Tomando como referencia su enseñanza del año pasado en relación al *initium* subjetivo: "no hay aparición concebible de un sujeto como tal, sino a partir de la introducción primera de un significante y del significante el más simple, ese que se llama el rasgo unario. El rasgo unario es de antes del sujeto. *En el principio era el verbo* quiere decir *En el principio es el rasgo unario*. Todo eso que es enseñable debe conservar el estigma de ese initium ultra-simple. Esto es la única cosa que a nuestros ojos puede justificar el ideal de simplicidad[9].

Pero, "Marcado del rasgo unario del significante dentro del campo del Otro. No por ello el Otro queda aniquilado. Hay un resto, en el sentido de la división, un residuo. Ese resto ese Otro último, ese irracional, esa prueba y única garantía de la alteridad del Otro es el *a*[10].

De otra manera Lacan nos señala que si "el investimiento de la imagen especular es un tiempo fundamental de la relación imaginaria. Este es fundamental en esto que hay un límite. Todo el investimiento libidinal no pasa por la imagen especular. Hay un resto. Ese resto. Yo espero tener éxito hacerles concebible porque este es pivote dentro de toda esta dialéctica… dentro de todo esto que es orden imaginario, el falo viene bajo la forma de una falta. Dentro de toda la medida donde se realiza acá, en i(a),eso que llamo la imagen real, imagen del cuerpo funcionando dentro del material del sujeto como propiamente imaginario, es decir libidinal, el falo aparece en menos, como un blanco (- phi)[11]. "la estructura sincrónica y constituyente del deseo como tal, donde eso que yo designo como el lugar del blanco, lugar del vacío, juega siempre una función esencial.Cierro el paréntesis.

Miller lo situará así: "El sujeto, en tanto sujeto tachado, es ese agujero; quiero decir como falla en ser. Como ser, no es nada más que el trozo sustraído. (p.171).

De aquí procede la equivalencia del sujeto (agujero) y del objeto a (jirón).

*S barrado*: Aparece el sujeto como siendo nada por una parte y por otra siendo algo, es el objeto de su fantasma. (Sobre un plano proyectivo dice la cita a pie de página, es por esto que Lacan ensaya en "Observaciones al informe de D. Lagache, ese plano proyectivo). [VERBALIZABLE]
*a*: Sería el resto de la operación en la que el sujeto se inscribe en el Otro. [INEFABLE].

II.

Sólo a condición de que el objeto a sea extraído se constituye la ventana del fantasma. (fantasma-*marco* sería lo señalado en la tesis I.

El fantasma *pantalla* sería. En sus dos sentidos. 1) Detiene la luz, estorba la mirada, disimula y al mismo tiempo 2) tiene una función óptica positiva, permite que se forme una imagen. Esta segunda acepción explica como el campo de la realidad sólo funciona al ser obturado por la pantalla del fantasma.

Aquí se puede ubicar las antesalas de la lógica del fantasma. En el trabajo "*Observación sobre el Informe de Daniel Lagache: psicoanálisis y estructura de la personalidad*" (Escrito en la pascua de 1960 marzo, con una primera fecha en 1958) que Lacan realiza a partir de la experiencia de Bouasse y la ilusión del ramo de flores invertido. [i(a) ---- i'(a) sostenida por el

Dipòsit legal B-24256-2010. ISSN 2013-8539

Otro del espejo en un segundo momento y por el analista en un tercero].

Luego este mismo año en el mes de Septiembre terminará la construcción del Grafo que iniciará en 1957-1958 dentro de su seminario V. En "*Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente Freudiano".)*

Retomó a Miller "La realidad cobra su significación para nosotros en el marco de esa ventana y sobre esa pantalla (p.171)

Nos situará también el fantasma-*escena12*

III.

En la tercera tesis plantea en cuanto a la definición del campo de la realidad "el campo de la realidad sólo hace las veces del fantasma", lo que después se formulara que toda la realidad, sólo se sostiene por el fantasma.

Dicho esto nos ubica estas tesis para entender este hecho en la psicosis:

"La muerte del sujeto en la psicosis se produce cuando el objeto a no es extraído del campo: agrego también que así se capta de qué se trata en esa "muerte del sujeto", cuya indicación enigmática en las Memorias recalca Lacan: responde exactamente a la no extracción del objeto a". (p.172)

En este punto agradece a Demoulin por aportar el documento clínico del Dr. Bobon.

En la clase del 19-12-1962, capitulo 6 de su seminario de la Angustia, en el segundo apartado propuesto por Miller, leemos *hay una estructura de la angustia*. Importante señalar que viene de hablar de la función del lugar vacío dentro de la función del deseo. Desde el mecanismo histérico hasta en la psicosis con la esquizofrenia[13].

Puede pensarse que aquí alude a su ejemplo de los espejos de "Observación sobre el informe de Daniel Lagache" cuando señala: "En las vivas aristas que ella proporciona… habría que insistir sobre un punto. Este trazo, es esto el espejo visto por el filo. Pues, un espejo no se extiende al infinito, tiene limites.

... Este espejo permite al sujeto ver un punto situado dentro del espacio que no le es perceptible directamente. Sino, no es forzoso que yo vea mi ojo en el espejo, mismo si el espejo me ayuda a percibir alguna cosa que no vería de otro modo".

"La primera cosa a avanzar en relación a la estructura de la angustia - y que ustedes descuidan siempre en la observación porque, al estar fascinados por el contenido del espejo, olvidan sus límites-es que la angustia está enmarcada[14]

(Esto lo retomó en su intervención de las jornadas provinciales consagradas al fantasma, sirviéndose de la metáfora de un cuadro que viene a colocarse en el medio de una ventana… Sea cual sea el encanto de lo que está pintado en la tela, se trata de no ver lo que se ve por la ventana. Posiblemente se trate de unos cuadros de Magritte hago la hipótesis que se trate de "la condición humana" en el cual aparece este objeto antepuesto en el marco de la ventana, por otra parte "el mes de la vendimia elucida la multiplicación de la mirada enmarcada por el marco de la ventana.)

"Puede pasar que se vea aparecer en sueños, y de una manera no ambigua, una forma pura,

Dipòsit legal B-24256-2010. ISSN 2013-8539

esquemática, del fantasma.

Aquí describe y compara el sueño del hombre de los lobos con el caso aportado por Bobon de la paciente "yo soy siempre vista".

Señala que esto demuestra la relación del fantasma con lo real.

El fantasma esta enmarcado.

Y retoma su esquema: "Hay siempre las dos barras de un soporte más o menos desarrollado y de alguna cosa que es soportada. En el sueño los lobos en las ramas de los árboles en el dibujo de la joven esquizofrenica los significantes Yo soy siempre vista. Nunca había podido decirlo.

Y se detiene en que Vista no solo es un participio pasado, en su ambigüedad (Francés, italiano-Castellano) es también la vista con sus dos sentidos, subjetivo y objetivo: la función de la vista y el hecho de ser una vista, como cuando se dice la vista del paisaje, aquella que se toma como objeto en una postal[15]".

Así dice en el dibujo nos concede el secreto de su posición de mutismo, que es ocupar el lugar de la abertura obtenida por la extracción del objeto. Al hacerlo se termino para ella la dehiscencia subjetiva.

Es muy importante para un sujeto no ser siempre visto… Que el Otro pueda no ver todo, es absolutamente esencial.

Demostrando que el campo de la realidad sólo obtiene su consistencia por la disimulación de la mirada en la visión. La visión del campo de la realidad oculta la mirada(p.172).

En la psicosis, la mirada se vuelve visible, precisamente porque no es extraída del campo de la realidad como objeto a.

La consideración de la perspectiva, es la confortable seguridad subjetiva. Al sujeto que percibe le corresponde el punto de esa perspectiva situada al infinito.

Añadirá lo que la clínica en Freud y en Lacan enseñan sobre el objeto a.

*En los objetos Lacanianos:*

La mirada: Cuando el objeto a no es extraído se produce el transporte de la mirada a ese punto situado al infinito y esto la vuelve visible.

La voz: que como tal es áfona, emerge en la psicosis como audible, lo que brinda la oportunidad de percatarse de su estatuto de objeto.

*En los objetos Freudianos:*

Lo oral: no es material. El verdadero objeto oral es pj: "buen provecho, señores!"

El anal: está ante todo en el "hacer cagar".

La psicosis da prueba evidente de que la no extracción del objeto es correlativa a su multiplicación.

Dipòsit legal B-24256-2010. ISSN 2013-8539

Por otra parte, de la cuestión del saber señalará: ...sin duda, la represión originaria es un saber que no se sabrá jamás, lo cual no impide que en psicoanálisis se sepa que tiene la forma de un saber.

De aquí lo inadecuado de hacer un debate entre lo inefable y lo verbalizable.

Incluso el saber que no habrá de saberse, sigue siendo un saber.

Volvemos de esta manera a la cita del comienzo del comentario donde Lacan refiere sobre lo que se enseña en psicoanálisis y sus dificultades, bajo la forma de que hasta eso de lo que no se sabe tiene estructura de saber. Me parece se refiere a una posición ética de la clínica psicoanalítica al mismo tiempo que se diferencia del saber del conocimiento del manual a un saber sobre lo que causa al sujeto.

Para concluir:

El campo de la realidad se sostiene, en primer lugar, en que el objeto a sea extraído del mismo y, en segundo lugar, en que haya allí un saber supuesto para el sujeto.

En la psicosis se demuestra precisamente, y en diversas formas, que la no extracción del objeto a se acompaña de la emergencia del saber-todo.

Miller dice que siguen siendo preguntas preliminares al tratamiento de la psicosis.

Extraer el objeto, ¿será acaso su fórmula? Pero esta extracción, ¿no es acaso equivalente a la inclusión, en el objeto, de la función (- phi)? Vale decir, no es más que otro nombre de la castración.

## Notes

1. Jacques Lacan, *LE SÉMINAIRE livre X "L´angoisse"* Ed. Seuil, p.25 y 26.
2. Ibíd., p.95.
3. Un ejemplo. Lacan al final del capitulo X del Seminario sobre las psicosis Clase del 8-2-1956, dirá a propósito de Schreber: "…Hay aquí una topología subjetiva, que reposa enteramente en lo siguiente, que el análisis nos brinda: que puede haber un significante inconsciente. Se trata de saber cómo ese significante inconsciente se sitúa en la psicosis." p.205.
4. Jacques Lacan "*Escritos 2*" De una cuestión preliminar a todo posible tratamiento de la psicosis" ver principalmente p. 535 y 536.
5. Jacques Lacan "Presentación de la traducción francesa de las memorias del presidente Schreber" En *Intervenciones y textos 2*. Ed. Manantial p.29 y 30.
6. Recuérdese lo que Lacan indica en "Observación sobre el informe de Daniel Lagache, p.646. a propósito de la constitución del campo de la realidad "… ese redondel quemado en la maleza de las pulsiones…" y compáreselo con el ejemplo que da Miller en su intervención en Premontré
7. El coloquio de Premontré fue organizado por la Sección Clínica del departamento de Psicoanálisis de la Universidad París VIII.
8. De los cuadros comentados por Lacan se hace la hipótesis que se trate de una pintura de H. Matisse titulada "La condición humana" .
9. Jacques Lacan, *LE SÉMINAIRE livre X "L´angoisse"* Ed. Seuil, p.31
10. Ibíd., p.37.
11. Ibíd., p. 50 ,51 y 52.
12. Ibíd., lo que sugerimos vincular con lo que expone Lacan cuando habla en el Seminario X de la función de la escena sobre la escena p.45.
13. Ibíd., p.87 y 88.
14. Ibíd., p.89.
15. Ibíd.., p.90.

Dipòsit legal B-24256-2010. ISSN 2013-8539

## Bibliografia


- Jacques-Alain Miller. "*Mostración en Premontre*" (1983).
- Jacques Lacan. "De una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la psicosis" *Escritos 2* p.535-536.
- Jacques Lacan. "Observación sobre el informe de Daniel Lagache: "Psicoanálisis y estructura de la personalidad" (1960, la pascua -marzo)
- Jacques Lacan. "Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente Freudiano" (19-23 de Septiembre 1960)
- Jacques Lacan. "Presentation a les memoires de Schreber" *Autres Ecrits*. En castellano en "*Intervenciones y textos*" Ed.Manantial.
- Jacques-Alain Miller. "*Suplemento topológico a "De una cuestión preliminar…*". Ed. Manantial.
- Jacques Lacan. *LE SÉMINAIRE livre X "L´angoisse"* Ed. Seuil - Lección del 19 de Diciembre de 1962, Capitulo 6 "Lo que no engaña" en especifico la reseña al caso de Jean Bobon citada en esta clase.
- Jean Bobon "Lección inaugural" (1969) Traducción de Margarita Álvarez. Original en *Ornicar* # 29.